

Результаты опроса, проведенного Эксперт РЦ, для ГУ «Агентство по развитию инфраструктуры фондового рынка».

В период с 20 ноября по 10 декабря Эксперт РЦ в интересах своего информационного партнера АРИФРУ проводил опрос среди профессиональных участников финансового рынка. Цель опроса состояла в определении популярности системы раскрытия информации и видения участниками рынка дальнейшего развития системы раскрытия. Службой информации и мониторинга Эксперт РЦ была сформирована выборка из 72 членов Украинского общества финансовых аналитиков, 46 членов комитета IPO и 30 самых активных торговцев ценными бумагами в ПФТС (кроме банков). Из 148 отобранных специалистов приняли участие и ответили на вопросы анкеты только 23 человека, что составляет 15,54%. Выборочный обзвон 10 отказавшихся заполнять анкету выявил основные причины отказа:

- наличие внутреннего корпоративного распорядка, запрещающего давать какие-либо комментарии от имени компании (4 человека);
- первый раз услышали о существовании системы раскрытия информации (6 человек).

Реакция респондентов показала, что примерно пятая часть профессиональных участников финансового рынка знает о существовании системы раскрытия информации и использует ее по назначению. Мнение сотрудников данных компаний необязательно должно совпадать с официальной позицией компании. В опросе приняли участие сотрудники следующих компаний (табл. 1).

Таблица 1. Компании, сотрудники которых приняли участие в опросе и ответили на вопросы анкеты

№	Название компании
1	Concorde Capital
2	PR-Service
3	Альтера финанс
4	Аудиторская группа «Простор»
5	Делойт энд Туш ЮСК
6	ИНГ Банк Украина
7	КАУПЕРВУД, консалтинговая группа
8	Керамет Инвест
9	Киевский институт инвестиционного менеджмента
10	Новая Концепция
11	Объединенная аудиторская группа
12	Промсвязьбанк (представительство российского банка в Киеве)
13	Проспект Инвестментс
14	ТАС-Эссет Менеджмент
15	ТЕКТ, группа компаний
16	ТЕКТ- Реал
17	Украинский фондовый центр
18	Украинское общество финансовых аналитиков
19	РА «Эксперт РЦ»
20	ИГ «Эксперт Украина»

Ответы на основные вопросы анкеты распределились следующим образом (табл. 2).

Таблица 2. Результаты ответов на основные вопросы анкеты

Вопросы	Да		Нет	
Устраивает ли Вас раскрытие информации только через Интернет	14	63,64%	8	36,36%
Удовлетворены ли Вы уровнем раскрытия информации через портал www.smida.gov.ua	6	27,27%	16	72,73%
Согласны ли Вы с тем, что раскрытие регулярной и особой информации, которую подает эмитент регулятору, должно быть бесплатным?	20	90,91%	2	9,09%
Согласны ли Вы с тем, что оператор единого массива данных при бесплатном раскрытии отчетов может предоставлять комплекс платных рекламных услуг эмитентам?	17	77,27%	5	22,73%
Согласны ли Вы с тем, что оператор единого массива данных при бесплатном раскрытии отчетов может предоставлять комплекс платных услуг инвесторам, связанных с обработкой информации?	21	95,45%	1	4,55%

91% респондентов поддерживают тот факт, что раскрытие регулярной и особой информации, которую подает эмитент регулятору, должно быть бесплатным. Причем 77% считает, что при бесплатном раскрытии отчетов оператор единого массива данных может предоставлять комплекс платных услуг. 95% респондентов согласны с тем, что оператор единого массива данных при бесплатном раскрытии отчетов может предоставлять комплекс платных услуг эмитентам. Вместе с тем, 72% неудовлетворены уровнем раскрытия информации через ресурс www.smida.gov.ua. Часть респондентов сочла возможным объяснить недовольство данным ресурсом. Наиболее часто причину недовольства вызывает значительный временной промежуток между появлением данных на сервере и окончанием отчетной даты. Данная проблема сегодня уже решена регулятором на законодательном уровне. Ожидается, что в 2007 году годовые отчеты будут опубликованы уже в апреле–мае. Второй по значимости остается проблема качества раскрываемой информации как в сегменте годовых отчетов, так и в сегменте баз данных «десятипроцентников» (акционеры, доля собственности которых составляет 10% и более). Смешивание данных регистраторов и хранителей дезориентирует не совсем хорошо подготовленных пользователей, в частности журналистов.

Как показал наш опрос, только 13% респондентов используют ресурс ГУ «АРИФРУ» каждый день. Примерно половина пользуется им 2–3 раза в неделю. Ответы, об использовании ресурса реже одного раза в месяц, поступили в основном от аудиторов и сотрудников PR-агентств.

Таблица 3. Ответы на вопрос «Как часто Вы используете ресурс www.smida.gov.ua в своей работе?»

Варианты ответов	Количество голосов	Процент
Каждый день	3	13,64%
2–3 раза в неделю	11	50,00%
Раз в месяц	4	18,18%
Реже одного раза в месяц	4	18,18%
Вообще не использую	0	0,00%
Контрольная сумма:	22	100,00%

На вопрос «Какие еще информационные продукты Вы используете для работы?» респонденты упомянули (ресурсы вне Интернет не учитывались):

- 8 баллов — www.istock.com.ua
- 3 балла — www.finance.ua
- 2 балла — www.e-plus.com.ua
- 2 балла — www.smau.com.ua
- 2 балла — www.pfts.com
- 1 балл — www.org.ukrinfo.biz
- 1 балл — www.bank.gov.ua

Наиболее часто упоминаемым ресурсом остается информационный продукт ООО «ПФТС Новые технологии». Однако мы считаем нашу выборку не совсем репрезентативной для рэнкинга ресурсов по популярности. Данный перечень ресурсов приводится в качестве справочной информации.

86% респондентов считают очень важным, чтобы вся информация об эмитенте находилась на одной странице, что существенно сэкономит время поиска. Данный результат опроса подтверждает необходимость комплексной подачи информации в системе раскрытия информации, в том числе и новостей.

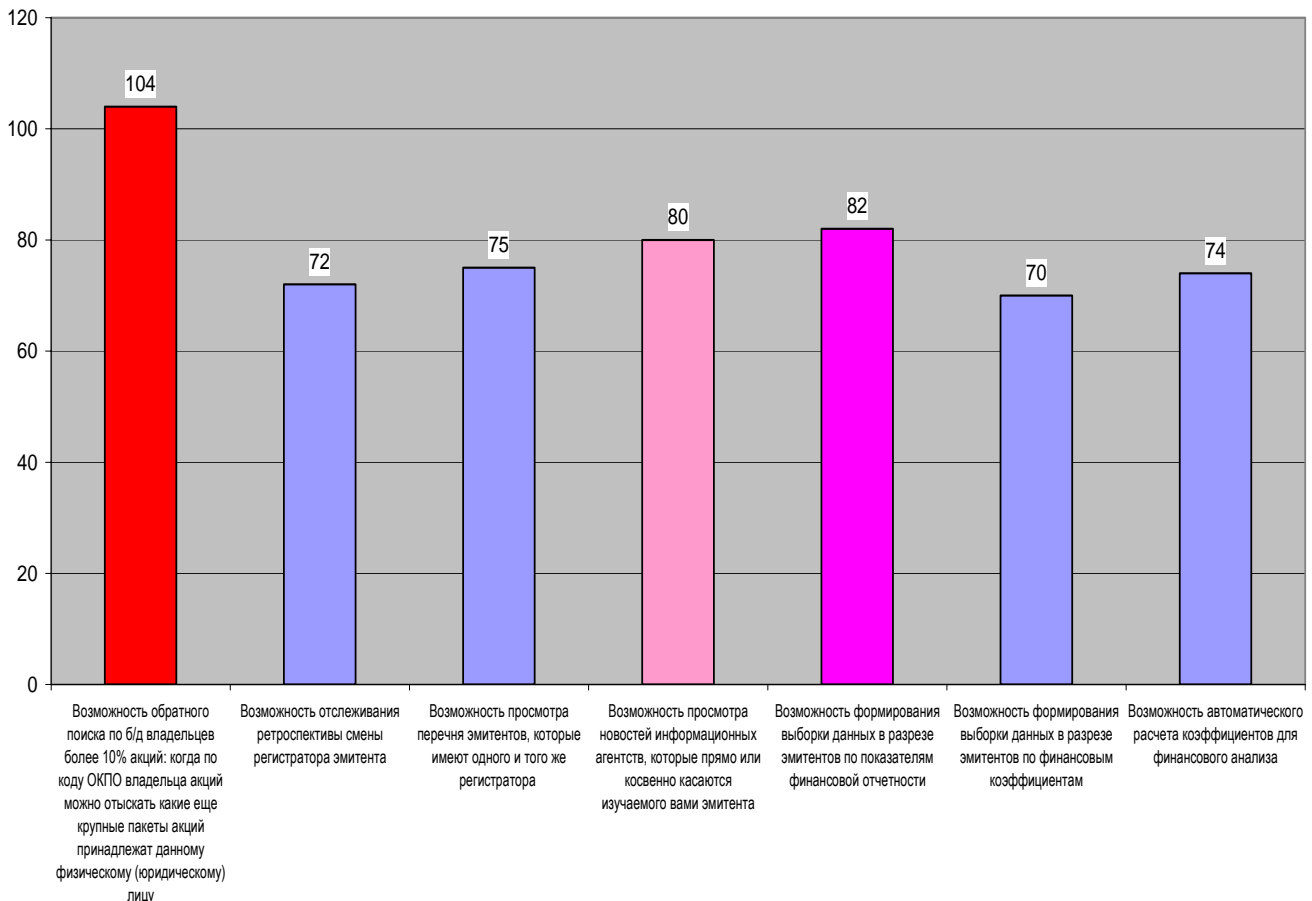
Таблица 4. Ответы на вопрос «Считаете ли Вы важным, чтобы вся открытая информация, подаваемая эмитентами в ГКЦБФР, находилась на одной странице эмитента?»

Варианты ответов	Количество голосов	Процент
Это очень важно для экономии времени	19	86,36%
Это не критично, у нас уже отработана система сбора информации	2	9,09%
Это неважно	1	4,55%
Контрольная сумма:	22	100,00%

Исследование уровня популярности дополнительных опций в системе раскрытия информации показало, что с абсолютным отрывом здесь лидирует опция, позволяющая осуществлять обратный поиск по базам данных

«десятипроцентников», когда по коду ОКПО компании можно найти не только кто ее собственник, но и какими крупными пакетами владеет данная компания. Второе место заняла опция, позволяющая делать выборку данных в разрезе эмитентов по показателям финансовой отчетности, третье место — возможность просмотра новостей информационных агентств, которые прямо или косвенно касаются изучаемого эмитента. В целом, каждая из дополнительных опций вызвала интерес у респондентов и набрала более 70 баллов.

Рис. 1 Количество набранных баллов по уровню необходимости дополнительных опций



Основные выводы:

1. Процент отклика на запрос от потенциально заинтересованных респондентов был небольшой. Часть из отказавшихся отвечать на вопросы заявила о своем незнании о существовании ресурса АРИФРУ. Это указывает на необходимость проведения разъяснительной работы, дополнительных мероприятий по продвижению Интернет-ресурса АРИФРУ.
2. Необходимы мероприятия по улучшению качества раскрываемой информации.
3. Опрошенные респонденты в абсолютном большинстве не возражали против введения платных услуг для АРИФРУ как рекламного характера, так и услуг, связанных с обработкой информации. Считаем важным, что сервисы Интернет-ресурса АРИФРУ можно условно разделить на те, которые связаны с исполнением нормативных предписаний для полноценного раскрытия информации, и те, которые связаны с обработкой информации и направлены на экономию времени участников рынка. Последние открывают возможности для внедрения АРИФРУ платных услуг по обработке информации.

Анализ результатов опроса проводили:

Владимир Духненко, руководитель Эксперт РЦ.

Виталий Шапран, главный финансовый аналитик Эксперт РЦ.

14 декабря 2006 года.